

FSM OPINIONSMÄTNING/DECEMBER 2012 MEDBORGARNAS ÅSIKTER OM DET FINSKA FÖRSVARET

Genomfört av: Taloustutkimus Oy, veckorna 49–50/2012, n=1010

1. Hur viktigt anser ni att det är för Finlands försvarsförmåga att systemet med allmän värnplikt bevaras i dess nuvarande omfattning?

- Av dem som deltog i enkäten ansåg 46 procent det mycket viktigt att värnpliktssystemet bevaras och 37 procent ansåg det ganska viktigt. Av under 25-åringarna ansåg endast 28 procent detta mycket viktigt. Understödet ökade jämnt ju högre upp i åldersgrupperna man kommer och av pensionärerna ansåg 60 procent att bevarandet är mycket viktigt.

2. Anser ni det ur finsk synvinkel finnas ett behov av en omfattande försvarsreform, där försvarets hot, uppgifter och realiseringen av dem omvärderas?

- Åsikterna bland dem som svarade fördelade sig ganska jämnt: 48 procent understödde och 45 procent motsatte sig detta.

3. Anser ni att militära hot kan rikta sig mot Finland på kort sikt (5–10 år)?

- Av dem som svarade trodde 82 procent inte på några hot, 15 procent ansåg sådana möjliga.

4. Anser ni att militära hot kan rikta sig mot Finland på lång sikt (10–20 år)?

- Av dem som svarade trodde 52 procent inte på några hot på lång sikt heller, 37 procent ansåg sådana möjliga.

5. Vilka av följande alternativ är enligt er åsikt de viktigaste faktorerna som påverkar vår försvarsförmåga i framtiden (välj enligt betydelse på skalan 1–5)?

- Räcker de ekonomiska resurserna till (medelvärde 3.28)
- Satsning på högteknologiska vapensystem (2.85)
- Upprätthållandet av försvarsviljan (3.40)
- Bevarandet av värnpliktssystemet (3.33)
- Övergång till en yrkesarmé (1.87)
- Militärt allierande (2.28)
- Militär alliansfrihet (2.73)

6. Anser ni att försvarsmakten borde användas i högre grad än i dagens läge för att sköta nationella krissituationer?

- Av dem som svarade understödde 62 procent tanken. De motiverade sin åsikt bl.a. med att försvarsmakten borde användas mera än i dagens läge bl.a. vid hanteringen av miljöolyckor och stormskador. Dessutom hänvisades det flera gånger till att försvarsmakten är en resurs som redan finns och enkelt kan användas och som inte borde stå sysslös eller till och med vara överflödig.
- De som motsatte sig detta motiverade sin åsikt i synnerhet med att polisen sköter nationella kriser och att det inte förekommer sådana krissituationer i Finland där försvarsmakten skulle behövas.

7. Anser ni att Finland har förutsättningar att klara sig ur militära kriser som eventuellt kunde drabba oss utan hjälp utifrån?

- Av dem som svarade var 58 procent av den åsikten att Finland inte har förutsättningar att klara sig ensam... Ingen trodde att Finland med säkerhet klarar sig utan hjälp utifrån.
- De som tror på Finlands förmåga motiverar sin åsikt med fosterländskhet, försvarsvilja och tanken att det inte finns några hot eller att de är små.
- Finlands oförmåga att klara sig utan hjälp utifrån motiveras särskilt med otillräckliga resurser, landets litenhet och hotet från öst.

8 a. Vad ser ni som eventuella fördelar med ett militärt allierande?

- A. Att man får hjälp i krissituationer (mycket stor eller stor fördel 89 procent)
 - B. Kostnadseffektivitet (68 procent)
 - C. Förmågan att förebygga blir starkare (79 procent)
 - D. Vi är en del av gemenskapen i väst (72 procent)
 - E. Finlands försvarsförmåga blir starkare (81 procent)
- Bland de möjliga fördelar som de som besvarade enkäten såg står framför allt möjligheten att få hjälp i krissituationer över de andra alternativen. I alla alternativ såg dock minst 2/3 av enkätdeltagarna en mycket stor eller ganska stor fördel.

8 b. Vad ser ni som eventuella risker med ett militärt allierande?

- A. Deltagandet i krishantering ökar (mycket stor eller stor risk 72 procent)
 - B. Försvarsbudgeten höjs (77 procent)
 - C. Hur Ryssland förhåller sig (74 procent)
 - D. Leder till att man avstår från allmän värnplikt och övergår till en yrkesarmé (63 procent)
 - E. Finlands självständiga försvarsförmåga försvagas (62 procent)
 - F. Annat, vad?
- Som de största riskerna ansågs en eventuell höjning av försvarsbudgeten och hur Ryssland förhåller sig till en alliering.

9. Hur betydelsefullt anser ni nordiskt försvarssamarbete vara?

- I fritt formulerade motiveringar hänvisade de som understödde samarbetet särskilt till den geografiska närheten, samma storlek, likartade länder samt gemensam kultur och värdegrund. De som förhöll sig tvivlande till samarbetet motiverade sina åsikter bl.a. med den obetydliga nyttan, eftersom allas resurser är små, samt med tvivel på de övriga nordiska ländernas verkliga vilja att hjälpa i en krissituation.

10. Vilka delområden borde utvecklas i det nordiska försvarssamarbetet? Välj ett eller flera.

- A. Gemensamma försvarsmaterielanskaffningar (48 procent)
 - B. Gemensam utbildningsverksamhet (50 procent)
 - C. Gemensam övningsverksamhet (55 procent)
 - D. Ömsesidiga säkerhetsgarantier mellan länderna i Norden (36 procent)
 - E. Gemensamt försvar (36 procent)
 - F. Annat, vad?
- Männerna såg fördelar i synnerhet i materielanskaffningarna och kvinnorna såg fördelar i utbildningsverksamheten. Annars var skillnaderna mellan könen små. Däremot finns det betydande avvikelser i åldersfördelningen: Av dem som är under 25 år ansåg 55 procent att det viktigaste utvecklingsobjektet är att utveckla ett gemensamt försvar. I alla äldre åldersgrupper önskades det att utvecklandet mest riktas in på gemensam övningsverksamhet.

11. Vilken av följande beskriver enligt er åsikt bäst försvarsmakten?

- stöder sig på traditioner och historia (andelen ja –svar 79 procent)
 - stadd i utveckling och ser framåt (69 procent)
 - nära (42 procent)
 - avlägsen (42 procent)
 - öppen (53 procent)
 - sluten (36 procent)
- Det fanns stora skillnader mellan könen och de olika åldersgrupperna gällande föreställningarna om försvarsmakten. Kvinnornas åsikter om försvarsmakten var konsekvent 10–14 procent negativare än männens och denna attityd kan ses genom hela enkäten.

12. I Afghanistan är avsikten att ansvaret för säkerheten i landet ska föras över på dess egna myndigheter år 2014. Hur borde Finland stöda Afghanistan i fortsättningen?

- A. Via utvecklingssamarbete (37 procent)
- B. Genom att utbilda säkerhetsmyndigheterna och vapenmakten (54 procent)
- C. Genom att fortgå med den militära krishanteringen (12 procent)
- D. Inte alls (16 procent)

13. Hur ser ni på utvecklingen i Ryssland under det kommande decenniet?

- A. Ryssland utvecklas till en västerländsk demokratisk marknadsekonomi (13 procent)
- B. Rysslands utveckling fortsätter som för närvarande. (60 procent)
- C. Ryssland blir en enväldig, odemokratisk stat (21 procent)
- D. Jag vet inte.

- Några mera betydande skillnader som bör observeras kunde inte ses mellan de olika grupperna av enkätbesvarare. Oberoende av ålder, kön och socioekonomisk ställning avviker enkättagarnas syn på utvecklingen i Ryssland inte väsentligt från varandra.

14. Hur sannolikt anser ni att det är att Ryssland kan hota Finlands säkerhet under det kommande decenniet?

- 4=Mycket stor sannolikhet (4 procent)
- 3=Ganska stor sannolikhet (20 procent)
- 2=Ganska liten sannolikhet (60 procent)
- 1=Försumbart liten sannolikhet (14 procent)

- Inga betydande skillnader i svaren kunde hittas i de olika ålders- eller yrkesgrupperna.
- De som ansåg hotet från Ryssland mycket eller ganska stort motiverade i de fritt formulerade motiveringarna sin åsikt med Rysslands speciella karaktär, oberäknelighet, opålitlighet och erfarenheterna från historien. Vissa av dem som svarade ansåg att om Finland ansluter sig till Nato ökar det hotet.
- De som understödde en ganska liten eller försumbar sannolikhet ansåg att Ryssland inte har intresse eller behov att hota Finland. En del ansåg att om Finland ansluter sig till Nato utgör detta en preventiv spärr som minskar hotet om en attack.

15. Det finska försvaret får i en nära framtid betydande kostnadstryck som hänför sig till nödvändiga anskaffningar särskilt inom flygvapnet och marinen. Borde man då enligt er åsikt

- A. Sänka försvarsförmågan och lämna några viktiga anskaffningar ogjorda (25 procent)
- B. Öka försvarsutgifterna genom att höja skatterna (16 procent)
- C. Öka försvarsutgifterna genom att skära på annat håll inom den offentliga sektorn (15 procent)
- D. Skaffa sig den försvarsförmåga som behövs genom att alliera sig (32 procent)

- Allieringsalternativet var det populäraste i alla åldersgrupper. Av de olika medborgargrupperna understöddes detta alternativ mest av de unga, medelålders, studerande, de som avlagt studentexamen, de högsta tjänstemännen, de som innehar ledande ställning och arbetslösa.